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Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 мая 2021 года адрес

Зюзинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Сафьян Е.И. при секретаре фио с участием ответчика рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3213/2021 по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк к Стеславской Татьяне Николаевне о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского Банка ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к Стеславской Татьяне Николаевне о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору. В обоснование заявления истец указывает, что 01 сентября 2018 года между истцом и ответчиком был заключен кредитный договор № 93140672 на предоставление Стеславской Т.Н. кредита на сумму сумма сроком на 60 месяцев под 11.7 % годовых. Указанный договор подписан Стеславской Т.Н. простой электронной подписью посредством использования систем «Сбербанк Онлайн» и «Мобильный банк». Денежные средства в размере сумма были перечислены банком на счет № 40817810238126023706, открытый в ПАО «Сбербанк России» на имя фио Таким образом, истец выполнил свои обязательства по вышеуказанному кредитному договору в полном объеме, предоставив Стеславской Т.Н. кредит в размере сумма выбранным ответчиком способом. Согласно п. 6 кредитного договора, возврат кредита и уплата процентов за пользование кредитными денежными средствами производится путем внесения ежемесячных платежей. Согласно п 12 кредитного договора, при несвоевременном перечислении платежа кредита и уплаты процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 20% годовых с суммы просроченного платежа за период с просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства. В течение срока действия договора ответчик нарушила условия договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, по состоянию на 21 декабря 2021 года у нее образовалась задолженность по кредиту. Истец направил ответчику требование о досрочном погашении образовавшейся задолженности с причитающимися процентами, однако задолженность до настоящего времени ответчиком в добровольном порядке не погашена. Истец просит суд расторгнуть кредитный договор № 93140672 от 01 сентября 2018 года, заключенный между Стеславской Татьяной Николаевной и ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московский Банк ПАО Сбербанк, взыскать с Стеславской Татьяны Николаевны в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала Московский Банк ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору № 93140672 от 01 сентября 2018 года, за период с 15 июня 2021 года по 21 декабря 2021 года в размере сумма, в том числе, просроченный основной долг в размере сумма, просроченные проценты в размере сумма, неустойка на просроченный основной долг в размере сумма, неустойка на просроченные проценты в размере сумма, а также взыскать с Стеславской Татьяны Николаевны в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала Московский Банк ПАО Сбербанк расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

В судебное заседание представитель истца ПАО «Сбербанк России» не явился, о дате и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, представил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик Стеславская Т.Н. в судебное заседание явилась, исковые требования признала, суду пояснила, что имеет маленький доход, и иные кредитные обязательства, в связи с чем, ей затруднительно погашать задолженность по данному кредитному договору.

Согласно ст. 167 ГПК РФ, с учетом письменного ходатайства истца о рассмотрении дела в отсутствие представителя истца, с учетом имеющихся в материалах дела документов, подтверждающих надлежащее извещение ответчика о дате, времени и месте судебного заседания, суд считает возможным рассмотреть дело при данной явке сторон.

Суд, выслушав объяснения ответчика, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

В силу ст. 161 ГК РФ сделки юридических лиц с гражданами должны быть заключены в письменной форме. Использование при совершении сделок электронной подписи либо иного аналога собственноручной подписи допускается в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (п. 2 ст. 160 ГК РФ).

В соответствии с частью 2 ст. 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору. Электронным документом, передаваемым по каналам связи, признается информация, подготовленная, отправленная, полученная или хранимая с помощью электронных, магнитных, оптических либо аналогичных средств, включая обмен информацией в электронной форме и электронную почту.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона от 06.04.2011 №63-Ф3 «Об электронной подписи» электронная подпись - информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию. По смыслу статьи 4 указанного закона принципами использования электронной подписи являются: право участников электронного взаимодействия использовать электронную подпись любого вида по своему усмотрению, если требование об использовании конкретного вида электронной подписи в соответствии с целями её использования не предусмотрено федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами либо соглашением между участниками электронного взаимодействия; недопустимость признания электронной подписи и (или) подписанного ею электронного документа не имеющими юридической силы только на основании того, что такая электронная подпись создана не собственноручно, а с использованием средств электронной подписи для автоматического создания и (или) автоматической проверки электронных подписей в информационной системе.

В соответствии с п. 1 ст. 3 Федерального закона от 06.04.2011 №63-Ф3 «Об электронной подписи» порядок использования электронной подписи в корпоративной информационной системе может устанавливаться оператором этой системы или соглашением между участниками электронного взаимодействия в ней.

При заключении договора в электронной форме допускается использование любых технологий и технических устройств, обеспечивающих создание документа в цифровом виде.

Участники гражданского оборота вправе не только заключить электронный договор, когда для этого нет препятствий, но и провести платежи по нему электронными денежными средствами через кредитные организации. Такая возможность предусмотрена ст. ст. 7, 9, 12, 13 Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платёжной системе».

В соответствии с п. 14 ст. 7 Федерального закона № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» документы, необходимые для заключения договора потребительского кредита (займа) в соответствии с настоящей статьей, включая индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) и заявление о предоставлении потребительского кредита (займа), могут быть подписаны сторонами с использованием аналога собственноручной подписи способом, подтверждающим ее принадлежность сторонам в соответствии с требованиями федеральных законов, и направлены с использованием информационно телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет".

Гражданский кодекс Российской Федерации не устанавливает обязанности сторон использовать при заключении договора в электронной форме какие-либо конкретные информационные технологии и (или) технические устройства. Таким образом, виды применяемых информационных технологий и (или) технических устройств должны определяться сторонами самостоятельно.

В целях заключения договоров обмен электронными сообщениями, каждое из которых подписано электронной подписью или иным аналогом собственноручной подписи, в порядке, установленном законом или соглашением сторон, рассматривается как обмен документами (п. 4 ст. 11 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»).

В соответствии со ст. 307 ГК РФ, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ  односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 («Заем») настоящей главы (№ 42), если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии с п.1 ст. 809 ГК РФ займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Согласно ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

В соответствии с ч.2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Согласно ст. 820 ГК РФ кредитный договор должен быть заключен в письменной форме.

Судом из объяснений ответчика, письменных материалов дела установлено, что 01 сентября 2018 года между истцом и ответчиком был заключен кредитный договор № 93140672 на предоставление Стеславской Т.Н. кредита на сумму сумма сроком на 60 месяцев под 11.7 % годовых, который Стеславская Т.Н. в свою очередь обязалась возвратить и уплатить проценты за пользование кредитом в сроки и на условиях, предусмотренных данным договором.

Указанный договор заключен в офертно-акцептной форме в электронном виде и подписан ответчиком простой электронной подписью.

В соответствии с п. 6 индивидуальных условий договора потребительского кредита, кредит погашается путем внесения ежемесячных аннуитетных платежей в размере сумма, количество платежей – 60., платежная дата – 8-е число месяца.

Как следует из п. 12 условий, за несвоевременное перечисление платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом подлежит начислению неустойка в размере 20% годовых с суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности.

Как установлено судом, и не оспаривалось ответчиком в ходе судебного заседания, Стеславская Т.Н. надлежащим образом своих обязательств по заключенному между сторонами кредитному договору не исполняет, ежемесячные платежи в счет погашения задолженности по кредиту, а также уплате процентов за пользование кредитными денежными средствами не вносит, в связи с чем, имеет задолженность перед истцом.

Из представленного истцом расчета просроченной задолженности по кредитному договору, составленного в соответствии с требованиями действующего законодательства РФ и условиями кредитного договора, общая сумма задолженности ответчика по кредитному договору за период с 15 июня 2021 года по 21 декабря 2021 года составляет сумма, в том числе, просроченный основной долг в размере сумма, просроченные проценты в размере сумма, неустойка на просроченный основной долг в размере сумма, неустойка на просроченные проценты в размере сумма

Судом расчет проверен, установлено, его соответствие условиям кредитного договора, требованиям Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем, оснований сомневаться в правильности произведенного расчета задолженности ответчика по кредитному договору у суда не имеется.

В соответствии с частью 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Судом установлено и ответчиком не оспорено, что им нарушены существенные условия кредитного договора в части ежемесячной выплаты суммы кредита и процентов.

Из материалов дела усматривается, что истцом в адрес ответчика направлялось уведомление о досрочном истребовании задолженности в связи с систематическим нарушением условий кредитного договора.

Условия Кредитного договора предусмотрено право Банка требовать досрочного взыскания суммы задолженности в тои числе суммы кредита и начисленных процентов при нарушении ответчиком любого положения договора, в том числе нарушения установленного договором срока возврата очередной части кредита и/или срока оплаты процентов за пользование кредитом.

Таким образом, оценивая в совокупности представленные доказательства, принмая во внимание признание иска ответчиком, суд приходит к выводу, что исковые требования о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности подлежат удовлетворению.

Суд полагает необходимым расторгнуть кредитный договор № 93140672 от 01 сентября 2018 года, заключенный между Стеславской Татьяной Николаевной и ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московский Банк ПАО Сбербанк, взыскать с Стеславской Татьяны Николаевны в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала Московский Банк ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору № 93140672 от 01 сентября 2018 года, за период с 15 июня 2021 года по 21 декабря 2021 года в размере сумма, в том числе, просроченный основной долг в размере сумма, просроченные проценты в размере сумма, неустойка на просроченный основной долг в размере сумма, неустойка на просроченные проценты в размере сумма

Кроме того в соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взыскании расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк к Стеславской Татьяне Николаевне о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № 93140672 от 01 сентября 2018 года, заключенный между Стеславской Татьяной Николаевной и ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московский Банк ПАО Сбербанк.

Взыскать с Стеславской Татьяны Николаевны в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала Московский Банк ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору № 93140672 от 01 сентября 2018 года, за период с 15 июня 2021 года по 21 декабря 2021 года в размере сумма

Взыскать с Стеславской Татьяны Николаевны в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала Московский Банк ПАО Сбербанк расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано сторонами в Московский городской суд через Зюзинский районный суд адрес в течение одного месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Е.И. Сафьян